

观点

# 优质课必备的“四有”特质

■山东省滨州市邹平市西董街道鹤伴中学 杨怀志

教师成长



师德是教师职业的基础。教师的职业特点和角色价值,决定了师德建设必须摆在突出位置。当前,一些学校在开展师德教育时存在“四重四轻”倾向:重说教、轻浸润;重警示、轻引导;重惩戒、轻赋能;重结果、轻过程。面对这些问题,学校应以教育家精神为指引,打破思维定式,精心设计,系统推进,着力实现“四个转向”,推动理论学习“入脑”、师德感悟“入心”、育人实践“入行”,真正把师德要求转化为教师自觉成长的内在动力。

## 一、精准定位,从“被动响应”转向“内生自觉”

首先,要与时代使命紧密结合,强化“德行之范”意识,帮助教师准确把握“师德第一标准”的深刻内涵,将国家意志内化为日用而不觉的言行准则,树立“躬耕教坛、强国有我”的远大志向。其次,要与防范职业风险相结合,“教育无小事,事事皆育人”,教师的一言一行都可能影响学生的一生,而体罚、言语不当、家校沟通失当等问题,往往源于对师德边界的认知模糊,通过剖析典型案例,帮助教师明晰行为边界,增强底线意识,筑牢思想防线。再次,要与培育教育情怀相融合,借力榜样引领、情感共鸣、价值探讨,唤醒教师内心对教育的热爱与敬畏。最后,要与校风建设相统一,教师的育人底色决定了学校的气质,当高尚师德成为教师群体的共同追求,学校的精神风貌和文化品位也将随之提升。

## 二、聚焦主题,从“抽象空泛”转向“精准靶向”

学习政策文件,教育部印发的《新时代高校教师职业行为十项准则》《新时代中小学教师职业行为十项准则》《新时代幼儿园教师职业行为十项准则》是每一位教师必须遵守的行为规范。学校要组织教师逐条解读学习,还要结合地方实施细则、教育部通报的典型案例开展有深度的警示教育。通过深入剖析事件背后的法律后果、伦理失范与心理成因,帮助教师看清“雷区”边界,从“知道”到“敬畏”。

深化“价值澄清”,日常教学中教师常常面临真实而复杂的矛盾,比如面对“问题学生”,是坚持规则还是优先共情?当家长质疑教学时,如何既坚守专业立场又有效沟通?学校要勇于直面问题,通过研讨、坦诚交流,碰撞观点,厘清方向。

着力“情怀滋养”,组织共同学习陶行知知的“爱满天下”、叶圣陶的“教育是农业”、苏霍姆林斯基的“把整个心灵献给孩子”等教育思想,在一字一句的品读中引导教师重温从教初心、汲取力量、滋养情怀。挖掘教育家精神在本校的鲜活事例,邀请身边“暖心班主任”“最美教师”分享精彩育人故事,从一师一德、一师一范的体味中思考“教育的温度从何而来”。

强化“实践赋能”,聚焦“课堂突发冲突应对”“识别学生心理危机的早期信号”等典型问题,组织专题研讨与案例复盘,提供解决思路 and 策略。通过精准赋能,让师德不再是一种抽象要求,而是化作一次耐心倾听、一次冷静处理、一次主动家访。

## 三、创新形式,从“单一灌输”转向“立体浸润”

开展沉浸式体验。比如,组织教师观看《地球上的星星》等影片,分享“最打动你的瞬间”,思考“如果是我,会怎么做”;开展经典教育文本共读共写,在回顾反思中寻找前行的光与力量。

组织深度对话。精心设置话题,围绕“10年后,学生会如何回忆我”“今天,我配得上‘老师’这个称呼吗”等分组讨论,引导教师从“看见”到“洞见”。

发挥榜样作用。通过挖掘、记录校内教师在日常教育中体现的师德闪光点,在发现中肯定,在肯定中激励,在激励中传播,在传播中影响每一位教师,让榜样可亲、可学、可追。

推动共建行动。组织教师共同修订本校师德公约,让每一条规则都源于真实场景。

## 四、构建机制,从“零散活动”转向“体系保障”

摆进计划日程。将师德教育纳入学期计划与教师培训体系,与政治学习、教研活动等有机结合,做到每月有主题、每学期有回顾、每年有反思。

坚持问题导向。每次师德教育主题应基于学校师德现状,回应师生、家长反馈的突出问题,确保有针对性与实效性。

注重成果固化。师德教育活动要“落地有声”,看得见、摸得着、可追踪,产出具体成果,比如修订后的师德公约、汇编校内优秀教育叙事,生成可执行的改进行动计划。

强化持续跟进。通过听课、问卷等方式,将师德公约的践行情况纳入日常管理视线,把师德表现作为评优评先、职称评聘、职级晋升的“硬杠杠”。

注重文化浸润。采取在校园宣传栏常设“身边的好老师”图文故事,在公众号定期推出“班主任的一天”等小栏目,在开学典礼邀请“最会倾听学生的好老师”上台分享等方式,广泛传播师德典型事迹和集体共识,让高尚师德成为校园温暖的底色,内化为学校的文化基因。

# 让师德教育“入脑、入心、入行”

■西充县教育和体育局 何春奎



“我来了”

李政 摄

## 推进教育评价改革

# “表现性评价”破局写作教学困境

——“三维四级量规”与“读写融通”的校本实践与反思

■成都市龙泉中学校 罗国中

高中写作教学,总会遇到类似的困惑:教师每次批改作文要花上三四天,评价多针对“结构”“语言”;而学生拿到评语,却不知道“语言优美”“结构完整”如何体现;写作任务也常让学生提不起兴趣,学生刚学完《师说》的论证技巧,写作时却完全用不上,阅读和写作似乎没有什么关系,就像两条平行线。按照《普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订)》要求:“语文教师应根据实际需要,整合诊断性评价、形成性评价、终结性评价等评价方式,考查学生核心素养的发展情况。”根据“在尽量合乎真实的情境中,运用评分规则对学生完成复杂任务的过程或结果做出判断”的表现性评价理论,学校课题组开展了为期两年的实践研究,逐步形成了基于表现性评价理论的以“三维四级量规”与“读写融通”机制为核心的教学模式。

## “三维四级”评价量规实现写作评价的精准化

什么是“三维四级”评价?“三维”是指“成果、过程、素养”三个写作维度,全面覆盖写作教学的核心要素。成果维度聚焦作品质量,指标紧扣统编教材的写作要求;过程维度关注写作行为,包括素材搜

集、修改反思等环节;素养维度着眼于学生的思维品质与价值观念,体现“立德树人”目标。“四级”指每个指标下设“优秀、良好、合格、待改进”四个等级,并用具体描述语界定,确保学生对每一等级都能准确理解。

量规并非仅用于终结性评价,而是贯穿于写作教学的全过程。写作前,师生共同研讨并制定量规,明确写作目标。如,必修上册第六单元写作任务是以《劝学新说》为题作文,写作指导是“议论要有针对性”,在写作前,让学生明确“针对性”指的是不仅要指向值得关注的社会现象,还要有读者意识。因此,这个作文的针对性指标既要指向能精准识别具有普遍教育意义的社会现象,如“双减”政策下的学习焦虑,或是大学生就业压力等;也要让学生明确写给谁看,是中学生,还是家长。

写作中,学生借助“自查清单”进行构思与修改。如,在撰写《劝学新说》时,自问:“《师说》中韩愈‘破立结合’,我是否做到这点?”“我用了几个论据支撑论点?”“我的论据是否典型?”

写作后,同伴互评与教师评价均以量规为依据。如,“素养维度达‘良好’:能捕捉‘硕士生送外卖’等

社会热点,能分析‘读书无用论’的偏颇,思维辩证。”

我们跟踪发现,学生变化很明显:一开始只有32%的学生能看清“这篇作文要写什么、怎么写”,后来85%的学生动笔前会先对照量规列目标;之前只有28%的学生会用教材里的写作方法,现在76%的学生写议论文时会主动提出“我要学《师说》的‘破立结合’”,甚至会在作文批注里写“这里借鉴了《劝学》的比喻论证”——学生自己能意识到“怎么用方法”,这种元认知能力的提升,比分数更实在。

## “读写融通”机制实现写作任务的意义化

表现性评价需要真实的载体。我们以统编教材为基础,构建“深度解构—意义重构”的“读写融通”机制,使写作成为连接教材与现实生活的意义活动。

1. 深度解构:从“知其然”到“知其所以然”

“深度解构”是指引导学生深入分析教材经典篇目(即“范例”),不仅仅是理解文章写了什么(内容),更重要的是探究作者是如何写的(技法),以及为什么这样写能达到如此的效果(意图与效果)。这是一种指向写作的阅读,是为“写”

而进行的“读”。如,学习《故都的秋》可以引导学生梳理:郁达夫选择了哪些“北平的秋景”?为什么作者不写香山的红叶、雄伟的长城,而是选择这些清、静、悲凉的寻常景物?这体现了作者怎样的审美眼光和情感取向?其目标是:让学生拥有“作者的眼光”,将隐藏在优秀文本背后的写作智慧破译出来,形成一个清晰的、可模仿的“写作工具箱”。

2. 意义重构:从“模仿借鉴”到“个性表达”

在“深度解构”的基础上,学生运用所学的写作知识和技巧,去完成自己在真实情境中的写作任务。这是一个将范文的“营养”与自己要表达的“独特内容”进行创造性融合的过程。以“为家乡文化记忆数字博物馆写解说词”的任务为例,思维风暴过程要求学生回答:“你的家乡有哪些看似寻常却饱含深意的景物?如老街的青石板、家中的风车、外婆编的草帽……你对这些景物怀有怎样的独特情感?”意义重构可以这样进行:要求学生运用从《故都的秋》中解构出的“寓情于景”技法。如,“你的解说词中,至少包含一处像‘秋蝉的衰弱的残声’那样,通过精准的细节和带有主观色彩的判断来传递情感的句

还需要引导学生树立终身学习的理念,让他们明白学习是一生的事业,需要不断学习和进步。

总之,一节优质课需要具备“目中有人、口出良言、心怀大爱、课中蕴智”的“四有”特质。这些特质不仅体现了教师的专业素养和教学能力,更体现了教师对学生的关爱和尊重。只有具备这些特质的课堂,才能真正激发学生的学习兴趣 and 热情,培养他们的自主学习能力和创新思维,从而助推学生成长为创新型、实践型人才。