

# 教育导报

Education Guide

在这里，见证教育的无限可能……

四川省教育厅主管 四川省教育融媒体中心(四川教育电视台)主办 《教育导报》编辑部出版



国内统一连续出版物号 CN 51-0052 邮发代号 61-141 2026年1月29日 星期四 今日4版 第12期 总第4147期

## 问政平台成“许愿池”？

# 理性对话才是家校沟通“最优解”

本报记者 马晓冰



“你说要办，他说别办”

问政平台上的教育争论

“依我看，这些‘花里胡哨’的活动都该取消，耽误孩子静心学习！”“我反倒认为学校应该多搞点跨学科活动，让孩子开阔眼界、全面成长。”家长之间常常出现这类截然相反的观点。

如今，这类争论早已不只出现在家庭餐桌、班级家长群，更频繁出现在各地网络问政平台。从私下交流转向公共讨论，不少家长希望以更公开、正式的方式，表达自己的见解与诉求。

“公共平台上的留言与讨论，侧面反映了当代家长对教育关注度的提高。他们的教育需求日趋个性化、多元化，也期待得到更及时、有效的回应。”成都开放大学家庭教育学院副教授、成都市教育学会理事黄雁表示，比如，此前有家长反映孩子趴桌午休存在健康隐患，呼吁改善午休条件；也有家长因小学生书包太重，建议为书包“减负”，这些理性、有建设性的反馈被主管部门重视，最终推动了实际问题的解决。

然而，当“问政”不分事由与大小、不顾公共利益与他人感受，平台的公共属性也面临着被滥用的风险。大量未经核实、带有情绪化的个人诉求充斥其中：有家长要求学校提前放假，随即又有家长抱怨孩子居家无人看管；有家长批评食堂菜品过于清淡，又有同一家长指责餐食重油重盐不够健康。针对同一件事，对立的诉求频繁出现，学校和老师只能在多方意见中艰难权衡，即便小心翼翼，仍容易被推至舆论的风口浪尖。

“家长对教学安排有不同看法实属正常，关键在于具体问题具体分析、理性沟通。”四川省广元市范家小学校长张平原表示，部分家长的诉求缺乏客观依据，教育从来不是“谁声量大谁有理”，如果仅借助公共平台放大个人感受，放弃面对面的真诚对话，反而会让真正需要解决的问题，淹没在舆论噪声中。

这种现象之下，一线教师往往陷入“两头为难”的境地。个性化、过度化的投诉，不仅消耗教师精力、占用公共资源，更影响良性教育生态。不少教师在社交平台坦言，开展学生管理时顾虑重重，担



近期，关于孩子教育的各类讨论不断升温。作业量多少、假期是否提前、校园活动是否必要……不少家长通过问政平台积极发声，却也逐渐呈现“各说各话”的局面。面对家长多元化、个性化的教育期待，学校也面临着“众口难调”“动辄得咎”的压力。

若将公共问政平台当作满足个体期待的“许愿池”，不仅容易模糊其公共监督、优化服务的初衷，更不利于保障全体学生的长远发展。如何搭建更顺畅、高效的家校沟通机制？本期，我们特邀专家、校长共同探讨，让教育诉求趋于理性，真正为孩子成长护航。

心无心之举被过度解读，进而产生“少做少错”的保守心态。这种氛围持续蔓延，最终受影响的，是每一个处于成长关键期的孩子。

为什么会出现这样的局面？“表面看，是网络反馈门槛低、随意性强的特性；深层而言，也折射出家校权责边界模糊、社会普遍的教育焦虑。”黄雁指出，问政平台本质是公共监督渠道，并非解决个人偏好、私人诉求的工具。但当传统家校沟通方式不畅，无法满足家长的参与感与安全感时，问政平台便成了部分家长宣泄困惑与不满的出口。

“当下家长普遍抱有‘精准呵护’的期待和‘过程可见’的需求，希望深度参与、监督学校教育的各个细节。”黄雁分析，这份关切本意是关爱孩子，但若沟通方式不当，很容易演变为对学校专业性教学的过度干预。

问政平台可以成为推动教育优化的催化剂，却不应成为家校互耗的角力场。“无论家庭还是学校，共同的目标无疑是助力孩子健康成长。唯有相互理解与合作，教育才能走得更稳、更远。”张平原说。

### 个性化需求“来敲门”

### 家校之间如何“好好说话”？

“孩子生病了，没完成作业。看着她难受却始终不放下笔的样子，我实在于心不忍，决定和老师说明情况，申请一次‘特例’。”家长李女士告诉记者，给老师打电话前她做了好一会儿心理建设，害怕被拒绝，更担心给老师留下不好的印象。

一句温暖的回复，令李女士悬着的心安定下来：“孩子身体要紧，落下的功课我们慢慢补。”更让她感动的是，老师说到做到。女儿康复返校后，老师利用休息时间耐心辅导，还主动宽慰性格要强、怕落后的女儿。“遇到负责任的好老师，是孩子的幸运，我们家长也愿意全力配合学校工作。”

这些细节里的体谅与支持，正是维系家校关系的珍贵纽带。它既来自教师的理解与担当，也离不开家长真诚、理性诉求表达。正是这份双向理解，让教育充满温度。

但与之形成对比的是，有的家长一旦发现孩子完成作业困难，便直接在网络平台公开质疑老师布置作业不合理；只因个人不认同，就武断否定学校活动的价值。这些发声同样出于对孩子的关心，却往往裹挟着负面情绪，把本可以沟通解决的小事，推向公共舆论的漩涡。

家长为孩子发声，同样需要守住合理边界。张平原认为，这道边界不是沉默与妥协，而是秉持尊重与理解的表达原则，既清晰传递诉求，也守护家校之间的信任。真正的教育合力，源于彼此尊重、理性表达与清晰的边界感。

“判断诉求是否‘越界’，可以把握3个标准：是否符合公平原则（兼顾个体与集体），是否遵循教育规律，是否真正有

利于孩子的长远成长。”黄雁举例，家长希望孩子拥有合理的作息，这份诉求本身合理；但如果因自家孩子学习节奏偏慢，就要求全班削减甚至取消作业，就可能干扰其他学生的正常学习。“教育的公平，在于尊重不同孩子的个体差异，而非用单一标准覆盖所有学生的成长需求。教育的温度，既体现在对个体需求的关照，也在于对集体规则的守护。”黄雁说。

那么，家长有合理意见或个性化需求时，怎样沟通才能解决问题，而非制造矛盾？黄雁建议家长遵循“阶梯式”沟通路径：首先与班主任或任课老师坦诚沟通，面对面说明具体的困惑，多数误会会和问题都能在此环节化解。若沟通无果，可通过班级或年级家委会集体商议，以理性、规范的方式向学校提交书面反馈。问题仍未妥善解决时，再考虑通过校长信箱、教育主管部门官方渠道反映，还可以附上前期沟通记录，便于有序推动问题的处理。

“沟通如同种树，关键在培育土壤，而非频繁摇晃树苗。”黄雁说，“有时孩子回家的随口吐槽，未必代表学校真的存在问题，家长不妨冷静观察、理性判断。”她提醒，如果家长一有不满就急于上网发帖，未必能加快问题解决，反而容易将小事闹大，损害家校之间宝贵的的信任。

### 从“被动应答”到“主动共建”

### 家校携手，做育人“合伙人”

孩子在学校遇到问题，不少家长的第一反应是“去哪里投诉反映”；学校推出新举措时，部分家长也会心存疑惑：“这事儿有必要吗？”这种不信任，指向了家校关系的一个核心议题：面对“众口难调”的现实，如何搭建稳定、畅通的沟通桥梁，让理性讨论走在情绪化投诉之前？

“班主任是家校沟通的核心枢纽，责任重大。”结合20多年班主任工作经验，黄雁给一线教师分享了一些心得与建议：班主任可在每学期初向家长发布一份“沟通预通知”，告知他们自己的课表、可对接时段与方式，提前做好沟通铺垫，缓解家长的焦虑，也让家长对回应时效形成合理预期。

这种“主动前置”的沟通意识，也应融入学校制度建设中。黄雁指出，校长热线、常态化家访、家长开放日等机制，能形成稳定的家校沟通渠道，减少因信息不对称引发的误解；而分层作业、“课程

超市”等创新举措，可以在统一教学框架下，为孩子提供弹性化、个性化的学业选择。

此外，很多家校矛盾源于认知的错位：家长不清楚学校的专业边界与教育逻辑，学校也未做好充分的解读与传达。对此，黄雁特别强调了“家长学校”的价值，以成都市家长学校的实践为例，“每个学校的‘家长学校’都是其子校，均承担着普及‘共识教育’的任务，帮助家长理解集体规则与教育内在规律。”

黄雁认为，这也对教师提出了新要求：既要管理好“学生班”，也要引导好“家长班”。教师在深耕专业教学的同时，也需要提升家校沟通与家庭教育指导能力，主动向家长阐释学校的教育安排，及时、专业地回应家长的育儿困惑，减少因认知差异产生的家校分歧。

构建健康的家校关系，既需要情感的温度，也需要清晰的分工。黄雁以成都市金牛区各学校倡导的“亲清”家校关系为例，强调“平衡有度”“权责分明”的重要性：家校情感上“亲近亲密”，权责上“清晰清白”，育人目标与行动步伐“同向同行”，才能真正实现“把学业交给学校，把陪伴交给家庭”。

让家校双方更专注地做好各自擅长的事，双方既不缺位、也不越位，教育才能真正“归位”。黄雁表示：“当我们在表达前多一分换位思考，在倾听时多一分理性辨别，家校才能在理解中凝聚共识，在合作中行稳致远。这不仅是沟通机制的优化与教育理念的升级，更是家校同向育人、彼此成就的双向奔赴。”



近日，陕西的韩先生发现，10岁的儿子通过网络了解历史人物时，因AI“魔改”视频，对“曹操使用加特林机枪大战刘备”的不实内容信以为真。这一事件引发家长的普遍担忧：AI生成的虚假内容容易造成孩子文化认知混乱、价值观错位。孩子该不该接触AI的话题，也再度引发热议。

面对AI“魔改”泛滥的现状，家长既要提高警惕，避免孩子被误导，也不能因噎废食，将孩子与AI完全“隔离开”，要挖掘蕴藏其中的育人契机。

AI技术降低了视频剪辑成本，让内容拼接越来越自然，增强了信息鉴别的难度。曹操手持加特林机枪横扫战场、诸葛亮以流利英文舌战王朗、林黛玉挥拳与贾宝玉“切磋”武艺……这些荒诞的“魔改”内容，以近乎真实的姿态高密度输送给少年儿童，而他们的知识储备和人生阅历不足，很可能信以为真。技术进步的背后，潜藏着不容忽视的认知“阴影”。

这意味着家长不能将平板电脑、手机等电子设备，简单交给孩子后便放任自流，需及时了解孩子常用的平台、关注的内容，和孩子共同筑起去伪存真的“防火墙”。

关于孩子能不能使用AI，近年来线上线下已有过诸多讨论。AI工具已深度嵌入各类应用，从触手可及的电子设备，到大街小巷的智慧屏幕，再到充满思辨性的高考考题，均有其身影，对家长而言，AI时代的育儿之道，关键在“疏”，不在“堵”。

若家长因AI“魔改”简单粗暴地没收孩子的手机、删除相关应用，反而容易激起孩子的好奇心和逆反心理，进而通过其他渠道接触相关内容。不如就此和孩子展开讨论：曹有没有可能手持加特林？真实的历史是怎样的？我们如何判断视频内容的真伪？然后通过共同查证史料、观看剧目片段、探讨历史逻辑，将被动的“信息污染”转化为主动的批判性思维训练。

其实“魔改”内容之所以能误导孩子，根源在于孩子对真实历史与文化经典缺乏足够牢固的认知基础。这也提醒家长，应着力夯实孩子的“文化底色”与“价值基石”，通过亲子共读、参观博物馆、讲述历史故事等方式，在孩子心中刻画下真实、立体、生动的历史文化印象。当孩子建立起基本的历史框架与审美品位时，那些违背常理的“魔改”内容自然会失去迷惑性与诱惑力，这种文化底色的熏陶，也是抵御各种文化扭曲最深厚的力量。

AI“魔改”的挑战，只是人工智能技术推动教育变革的一个切面。随着AI技术的不断迭代，教育目标正发生系统性调整，孩子们不仅需要充足的知识储备，更需要驾驭智能工具、辨别信息真伪、进行创造性思考的综合素养。当下，培养孩子的数字素养与媒介批判能力，已然成为家庭教育的“必修课”。家长需引导孩子从“AI内容消费者”转变为“AI工具学习者”，让孩子了解AI生成的原理与能力边界，学会多渠道核实信息，才能让孩子更好地适应未来社会的发展需求。



钟兴茂