



## 问政平台成“许愿池”？

## 理性对话才是家校沟通“最优解”

本报记者 马晓冰

近期,关于孩子教育的各类讨论不断升温。作业量多少、假期是否提前、校园活动是否必要……不少家长通过问政平台积极发声,却也逐渐呈现“各说各话”的局面。面对家长多元化、个性化的教育期待,学校也面临着“众口难调”“动辄得咎”的压力。

若将公共问政平台当作满足个体期待的“许愿池”,不仅容易模糊其公共监督、优化服务的初衷,更不利于保障全体学生的长远发展。如何搭建更顺畅、高效的家校沟通机制?本期,我们特邀专家、校长共同探讨,让教育诉求趋于理性,真正为孩子成长护航。

心无心之举被过度解读,进而产生“少做少错”的保守心态。这种氛围持续蔓延,最终受影响的,是每一个处于成长关键期的孩子。

为什么会出现这样的局面?“表面看,是网络反馈门槛低、随意性强的特性;深层而言,也折射出家校权责边界模糊、社会普遍的教育焦虑。”黄雁指出,问政平台本质是公共监督渠道,并非解决个人偏好、私人诉求的工具。但当传统家校沟通方式不畅,无法满足家长的参与感与安全感时,问政平台便成了部分家长宣泄困惑与不满的出口。

“当下家长普遍抱有‘精准呵护’的期待和‘过程可见’的需求,希望深度参与、监督学校教育的各个细节。”黄雁分析,这份关切本意是关爱孩子,但若沟通方式不当,很容易演变为对学校专业性教学的过度干预。

问政平台可以成为推动教育优化的催化剂,却不应成为家校互耗的角力场。“无论家庭还是学校,共同的目标无疑是助力孩子健康成长。唯有相互理解与合作,教育才能走得更稳、更远。”张平原说。

## 个性化需求“来敲门”

## 家校之间如何“好好说话”？

“孩子生病了,没完成作业。看着她难受却始终不放下笔的样子,我实在于心不忍,决定和老师说明情况,申请一次‘特例’。”家长李女士告诉记者,给老师打电话前她做了好一会儿心理建设,害怕被拒绝,更担心给老师留下不好的印象。

一句温暖的回复,令李女士悬着的心安定下来:“孩子身体要紧,落下的功课我们慢慢补。”更让她感动的是,老师说到做到。女儿康复返校后,老师利用休息时间耐心辅导,还主动宽慰性格要强、怕落后的女儿。“遇到负责任的好老师,是孩子的幸运,我们家长也愿意全力配合学校工作。”

这些细节里的体谅与支持,正是维系家校关系的珍贵纽带。它既来自教师的理解与担当,也离不开家长真诚、理性的诉求表达。正是这份双向理解,让教育充满温度。

但与之形成对比的是,有的家长一旦发现孩子完成作业困难,便直接在网络平台公开质疑老师布置作业不合理;只因个人不认同,就武断否定学校活动的价值。这些发声同样出于对孩子的关心,却往往裹挟着负面情绪,把本可以沟通解决的小事,推向公共舆论的漩涡。

家长为孩子发声,同样需要守住合理边界。张平原认为,这道边界不是沉默与妥协,而是秉持尊重与理解的表达原则,既清晰传递诉求,也守护家校之间的信任。真正的教育合力,源于彼此尊重、理性表达与清晰的边界感。

“判断诉求是否‘越界’”,可以把握3个标准:是否符合公平原则(兼顾个体与集体),是否遵循教育规律,是否真正有

利于孩子的长远成长。”黄雁举例,家长希望孩子拥有合理的作息,这份诉求本身合理;但如果因自家孩子学习节奏偏慢,就要求全班削减甚至取消作业,就可能干扰其他学生的正常学习。“教育的公平,在于尊重不同孩子的个体差异,而非用单一标准覆盖所有学生的成长需求。教育的温度,既体现在对个体需求的关照,也在于对集体规则的守护。”黄雁说。

那么,家长有合理意见或个性化需求时,怎样沟通才能解决问题,而非制造矛盾?黄雁建议家长遵循“阶梯式”沟通路径:首先与班主任或任课老师坦诚沟通,面对面说明具体的困惑,多数误会和问题都能在此环节化解。若沟通无果,可通过班级或年级家委会集体商议,以理性、规范的方式向学校提交书面反馈。问题仍未妥善解决时,再考虑通过校长信箱、教育主管部门官方渠道反映,还可以附上前期沟通记录,便于有序推动问题的处理。

“沟通如同种树,关键在培育土壤,而非频繁摇晃树苗。”黄雁说,“有时孩子回家的随口吐槽,未必代表学校真的存在问题,家长不妨冷静观察、理性判断。”她提醒,如果家长一有不满就急于上网发帖,未必能加快问题解决,反而容易将小事闹大,损耗家校之间宝贵的信任。

## 从“被动应答”到“主动共建”

## 家校携手,做育人“合伙人”

孩子在学校遇到问题,不少家长的第一反应是“去哪里投诉反映”;学校推出新举措时,部分家长也会心存疑惑:“这事儿有必要吗?”这种不信任,指向了家校关系的一个核心议题:面对“众口难调”的现实,如何搭建稳定、畅通的沟通桥梁,让理性讨论走在情绪化投诉之前?

“班主任是家校沟通的核心枢纽,责任重大。”结合20多年班主任工作经验,黄雁给一线教师分享了一些心得与建议:班主任可在每学期初向家长发布一份“沟通预通知”,告知他们自己的课表、可对接时段与方式,提前做好沟通铺垫,缓解家长的焦虑,也让家长对回应时效形成合理预期。

这种“主动前置”的沟通意识,也应融入学校制度建设中。黄雁指出,校长热线、常态化家访、家长开放日等机制,能形成稳定的家校沟通渠道,减少因信息不对称引发的误解;而分层作业、“课程

超市”等创新举措,可以在统一教学框架下,为孩子提供弹性化、个性化的学业选择。

此外,很多家校矛盾源于认知的错位:家长不清楚学校的专业边界与教育逻辑,学校也未做好充分的解读与传达。对此,黄雁特别强调了“家长学校”的价值,以成都市家长学校的实践为例,“每个学校的‘家长学校’都是其子校,均承担着普及‘共识教育’的任务,帮助家长理解集体规则与教育内在规律。”

黄雁认为,这也对教师提出了新要求:既要管理好“学生班”,也要引导好“家长班”。教师在深耕专业教学的同时,也需提升家校沟通与家庭教育指导能力,主动向家长阐释学校的教育安排,及时、专业地回应家长的育儿困惑,减少因认知差异产生的家校分歧。

构建健康的家校关系,既需要情感的温度,也需要清晰的分工。黄雁以成都市金牛区各学校倡导的“亲清”家校关系为例,强调“平衡有度”“权责分明”的重要性:家校情感上“亲近亲密”,权责上“清晰清白”,育人目标与行动步伐“同向同行”,才能真正实现“把学业交给学校,把陪伴交给家庭”。

让家校双方更专注地做好各自擅长的事,双方既不缺位、也不越位,教育才能真正“归位”。黄雁表示:“当我们在表达前多一分换位思考,在倾听时多一分理性辨别,家校才能在理解中凝聚共识,在合作中行稳致远。这不仅不是沟通机制的优化与教育理念的升级,更是家校同向育人、彼此成就的双向奔赴。”



五日谈

近日,陕西的韩先生发现,10岁的儿子通过网络了解历史人物时,因AI“魔改”视频,对“曹操使用加特林机枪大战刘备”的不实内容信以为真。这一事件引发家长的普遍担忧:AI生成的虚假内容容易造成孩子文化认知混乱、价值观错位。孩子该不该接触AI的话题,也再度引发热议。

面对AI“魔改”泛滥的现状,家长既要提高警惕,避免孩子被误导,也不能因噎废食,将孩子与AI完全“隔离”,要挖掘蕴藏其中的育人契机。

AI技术降低了视频剪辑成本,让内容拼接越来越自然,增强了信息鉴别的难度。曹操手持加特林机枪横扫战场、诸葛亮以流利英文舌战王朗、林黛玉挥拳与贾宝玉“切磋”武艺……这些荒诞的“魔改”内容,以近乎真实的姿态高密度输送给少年儿童,而他们的知识储备和人生阅历不足,很可能信以为真。技术进步的背后,潜藏着不容忽视的认知“阴影”。

这意味着家长不能将平板电脑、手机等电子设备,简单交给孩子后便放任自流,需及时了解孩子常用的平台、关注的内容,和孩子共同筑起伪存真的“防火墙”。

关于孩子能不能使用AI,近年来线上线下已有过诸多讨论。AI工具已深度嵌入各类应用,从触手可及的电子屏幕,到大街小巷的智慧屏幕,再到充满思辨性的高考考题,均有其身影,对家长而言,AI时代的育儿之道,关键在“疏”,不在“堵”。

若家长因AI“魔改”简单粗暴地没收孩子的手机、删除相关应用,反而容易激起孩子的好奇心和逆反心理,进而通过其他渠道接触相关内容。不如就此和孩子展开讨论:曹操有没有可能手持加特林?真实的历史是怎样的?我们如何判断视频内容的真伪?然后通过共同查证史料、观看剧目片段、探讨历史逻辑,将被动的“信息污染”转化为主动的批判性思维训练。

其实“魔改”内容之所以能误导孩子,根源在于孩子对真实历史与文化经典缺乏足够牢固的认知基础。这也提醒家长,应着力夯实孩子的“文化底色”与“价值基石”,通过亲子共读、参观博物馆、讲述历史故事等方式,在孩子心中刻画下真实、立体、生动的历史文化印象。当孩子建立起基本的历史框架与审美品位时,那些违背常理的“魔改”内容自然会失去迷惑性与诱惑力,这种文化底色的熏陶,也是抵御各种文化扭曲最深厚的力量。

AI“魔改”的挑战,只是人工智能技术推动教育变革的一个切面。随着AI技术的不断迭代,教育目标正发生系统性调整,孩子们不仅需要充足的知识储备,更需要驾驭智能工具、辨别信息真伪、进行创造性思考的综合素养。当下,培养孩子的数字素养与媒介批判能力,已然成为家庭教育的“必修课”。家长需引导孩子从“AI内容消费者”转变为“AI工具学习者”,让孩子了解AI生成的原理与能力边界,学会多渠道核实信息,才能让孩子更好地适应未来社会的发展需求。

## AI「魔改」泛滥，谨防带偏孩子

钟兴茂

家教周刊

