

四川省教育评估院与成都高新区携手探索学校发展“观测诊断”新模式——

学校评估的“破”与“立”

■ 本报记者 夏应霞 文/图

3月中下旬,一批特殊的“访客”出现在成都高新区63所公办中小学(含中职)的校园里。他们不是来检查工作的领导,也非交流访问的同行,而是四川省教育评估院协同成都高新区共同组建的、近60人的进校观测诊断专家团队。在为期4天的“进校观测”中,专家们深入高新区每所学校,听汇报、巡校园、观课堂、调资料、做访谈……既“望闻问切”,又客观分析事业报表、学业质量监测数据;既现场讨论,又反馈问题;既指出问题,又提出整改方向——这是一次对学校发展的“把脉问诊”和“全面体检”。

此次评估定名为“发展性评估进校观测活动”,直指学校自身的“发展性”,四川省教育评估院与成都高新区携手,试图回答:在教育评价改革的“指挥棒”已然挥起的背景下,学校的发展究竟该如何被认定、衡量和评价,学校评估应该有怎样的“破”与“立”?

◆从“比他人”转为“比自己”

“教育评价事关教育发展方向,有什么样的评价‘指挥棒’,就有什么样的办学导向。”这既是国家《深化新时代教育评价改革总体方案》的明确要求,也是开展此次活动的根本原因。

传统的学校评估,带有浓厚的“定性”和“筛选”功能——对照一套既定指标,教育主管部门给学校评定等级、划分优劣。与此同时,在社会发展和教育资源配置不均衡的背景下,加上老百姓对优质资源的渴望等因素,这一套评估体系受到“升学率”和分数等因素的裹挟,其结果常与学校的“面子”和资源挂钩,导致学校在迎检时“精心包装”,评估过程有时成了“材料比拼”。

此次评估,从一开始就试图打破这一窠臼。

“这次发展性评价,核心目的绝非简单评判优劣,而是立足学校实际,助力学校长远发展与成长。”参与评估的成都市教育科学研究院院长田间认为,这种以发展为导向的评价模式,摒弃了传统评价的甄别性,突出激励性与指导性,能够充分激发学校办学活力。

这一理念贯穿于评估活动始终。省教育评估院与高新区教体局在筹备阶段与专家团队组织了4次会议,对评估指标和流程进行详细解读,确保测评双方凝聚共识。指标体系围绕基础指标“党建引领、课程教学、教师发展和内部治理”,核心指标“学生发展”,发展指标“办学特色”中必选的“综合学习、科技创新教育、国际理解教育”及自选的“贯通育人、‘网链共享计划’、集团化办学、实验

区改革、拔尖创新人才培养(高中段)、其他办学特色”的三级指标具体内涵、教育评估方式方法进行设计,既保证与党和国家方针一致,又做到了因地制宜,尊重了学校的差异化和个性化发展路径。

成都高新区强调此次评估的意义:评估的目的,是推动学校落实立德树人根本任务,提升依法治理和自主发展能力。评估结果将作为优化教育政策、加强学校管理的重要参考,明确不作为考核学校的依据。这从根本上解除了学校的“迎评”压力,让评估回归到“促进发展”的本位。

◆有“望闻问切”,也有“靶向扫描”

此次进校观测,省教育评估院和高新区探索出了一套名为“七步法”的“沉浸式诊断”流程:听汇报→巡校园→观课堂→调资料→做访谈→组会议→集反馈。即:在不影响学校正常教学秩序的情况下,采取书记(校长)汇报、校园环境查看、分段听课观课、过程资料调阅、师生随机访谈等方式,同行专家以“第三方”立场,观测学校书记(校长)的办学定位与规划思考、校园育人氛围营造、课程体系建构、课堂教学样态、过程管理与师生发展情况,结合专家自身办学实践智慧,捕捉学校发展特色亮点、办学堵点痛点,在组内充分合议基础上集中给予学校前瞻性引领性的对策建议。

每个专家组包括省内外知名教科院院长和学校书记、校长,每组都配有一名高新区的督学全程参加。“我们进校不是‘挑刺’,是‘望闻问切’。”参与评估的成都市双流区棠湖小学党支部书记、校长杨柳总结道,这种评估形式让专家能在有限时间内为学校精准“画像”、针对痛点开“处方”,“学校听得顺耳,改起来也有方向。”

“专家团队摒弃了传统的‘案头查阅’模式,以‘浸润式’的方式全景观察学校运行,令我深受触动。”成都高新区芳草南区小学党支部书记、校长梁艳对此感触颇深。她说,专家在随机听的一堂数学课上,感受到了孩子们出色的倾听、独立的思考和深度的合作;在阅读课上,学生们“终身阅读、自信表达”也给她留下了深刻印象。“看到我们因为场地有限,大课间活动区域受限,专家立即提出建设性意见,这种‘既给肯定、又开良方’的方式,让我们越评越有信心、越评越有路径、越评越有发展。”她说。

“浸润式”评估还体现在评估维度的立体化。专家们通过校园环境查看、过程资料调阅、师生随机访谈等方式,多维度、纵深入地了解学校发展实情。在成都高新云芯学校,

专家们的点评直击学校发展关键。“他们提出了师培提升、文化符号打造、教学常规细化、家校沟通优化等建议,精准契合学校发展实际与需求。发展性评估不仅让我们看到了办学成效,更明晰了下一阶段的发力方向。”云芯学校党支部书记、校长马飞山说。

◆评估不是终点,而是发展的起点

4天的密集观测结束后,评估工作并未画上句号。相反,另一个重要的阶段开启了。专家们对高新区63所公办中小学进行全覆盖,随机观课600余节,发放师生问卷万余份、家长匿名问卷4000余份。

针对每所学校,专家组会形成一份包含“特色亮点单、问题困难单、对策建议单”的“三单”报告。这份“一校一策”的“诊断报告”,将以文本形式返回学校。学校要根据这份“诊断报告”,建立问题台账,研制整改方案,开展为期至少一年的整改行动。

在玉林中学,专家组在充分肯定学校“一校四区两部八线”管理模式、“三类七型”多元发展课程体系等特色的同时,也指出短板:部分校本课程缺乏系统性,课堂教学中对新课标研究还不够深入,篮球特色项目的普及性有待提升。“专家指出的问题,我们照单全收;提出的建议,我们逐项落

实。”玉林中学党委书记、校长谢发超说,“教育评估的价值,不在于给过去‘画像’,而在于为未来‘点灯’。学校将以此次评估为契机,重点推进课程再造、深化学科教学与科创教育的融合。”

四川省教育评估院和高新区教体局也将在汇总所有学校诊断报告的基础上,结合全区教育事业报表、学业质量监测等数据,形成一份区域公办中小学发展综合报告,为区域教育治理提出对策建议。至2027年底,省教育评估院将再协同高新区,对区域和学校整改情况进行专项评估,最终形成“评估—诊断—整改—问效”的工作闭环。

“此次院地协同、联合推进的高新区全域公办中小学发展性评估项目,是一次成功的诊断式、发展性评估实践。”四川省教育评估院基础教育监测所所长汪桂琼认为,这项工作不是为了给学校分三六九等,而是为了激发活力,让每一所学校——无论基础如何,都看到在“特色发展”赛道上出彩的可能。

记者在采访中了解到,从“筛选”到“诊断”、从“外评”到“内生”、从“一把尺子”到“一校一案”“多维评价”,这场评估改革的探索价值,如校长们所言,在于“为未来点灯”,照亮每一所学校自主发展、内涵提升的前行之路。



在成都高新区芳草小学的三年级科学课堂上,学生踊跃举手回答老师提问。

从“外部评估”到“内生唤醒”

——学校高质量发展的“五重”进阶

■ 四川天府新区教育科学研究院 刘兵

2026年3月,受四川省教育评估院委托,我参与了某区学校发展性评估进校监测。总的感觉是各校在党建引领、课程教学、教师发展、内部管理、学生发展等方面都做得很扎实,亮点也不少,能看出区域基础教育正在往高质量发展方向发展。作为评估员,我更想聊聊那些评估背后的问题,学校要想再上一个台阶,还得跨越哪些“隐形门槛”。

理念文化

从文本完备走向实践在场

发展性评估,不是简单给学校打个分数,而是帮助学校在自我审视和外部观察之间,找到真正该用力的地方,从而促进学校高质量发展。这次评估中,不少学校在办学理念、课程教学、教师培养等方面,文本上都完备,但距离落到实处,还有不小的差距。比如,有的学校提出了很有创意的文化理念,可在师生日常行为、课堂教学、管理细节里,这种理念感觉不太“在场”,像一层薄雾,看得见却摸不着。评估的意义,是让学校意识到理念不是墙上挂的口号,是每一堂课、每一次师生互动、每个制度细节里都能感受到的活的东西,它应该渗透在教师备课的专注神情里,流淌在学生课间交谈的只言片语中。只有当理念真正转化为可感知、可触摸的日常实践,学校的发展才是纸上的静态愿景,而是成长中有生命力的活动个体。否则,再厚的手册、再多的展板,也只能撑起面子,扎不进里子。

学校治理

从制度搭建走向协同共治

现代学校治理的核心,不是管住人,而是激发人。本次评估中,党组织领导下的校长负责制总体落实较好,但教代会、家委会等参与治理机制的实际效能仍有提升空间——部分教代会流于形式,家委会多停留在事务协助层面,未能深度参与决策与监督。真正实现治理现代化,关键在于推动决策更加科学、执行更加协同、监督更加广泛,让教师、学生、家长真正成为学校发展的“合伙人”。这既需要完善制度设计,明确各主体的权责边界与议事规则,更要在实践中畅通参与渠道、提升参与能力,如开展教代会提案培训、建立家委会定期听证机制、搭建学生议事会等,唯有在协同共治中激发每一方的内生动力,才能凝聚起最广泛的育人合力。

教师发展

从档案建立走向机制闭环

《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》里明确提出要建好基础教育体系,建强教师队伍。这意味着教师队伍建设要从规模扩张转向质量提升,需要构建分层分类、精准施策的专业发展支持体系。评估中,我们发现,好几所学校都建立了教师成长档案,但在实际操作中,没有真正回应老师个性化的成长需求,档案只是记录了教师做了什么、获了什么奖。怎么建立起一套“诊断—培养—评价—激励”分层分类的闭环的教师

发展机制,让年轻教师有方向、骨干教师有突破、名优教师有带动,还需学校认真琢磨。评价机制的建立特别关键,如果评价还是“一把尺子”量所有人,教师的内生动力很难被激发出来。

立德树人

从五育并举走向融合赋能

立德树人是教育的根本任务,评价是落实这一任务的指挥棒。深化教育评价改革,需要建立差异化管理和评价机制。当前,各校在德智体美劳方面虽有系统设计,但评价环节仍存在“五育”各自为政、缺乏整合的问题,难以全面反映学生成长全貌。如何构建一套科学、可操作、体现过程性与成长性的评价体系,推动从“五育并举”走向“五育融合”,是深化改革的关键所在。这需要打破评价要素之间的壁垒,将过程评价与结果评价相结合,既关注阶段性成效,也重视成长轨迹,真正发挥评价在育人方式变革中的引领作用。值得关注的是,部分学校已探索运用人工智能、大数据等技术开展学生学习过程的数据采集与分析,为个性化评价提供了可能。但技术只是手段,关键在于评价理念从“筛选”转向“赋能”,从“只看结果”转向“支持成长”。

办学特色

从标签项目走向真实生长

评估中,不少学校都在挖掘自己的特

色,这值得肯定,但有个现象值得关注:特色被作为“标签”或“项目”,跟学校的历史底蕴、地域资源、师生实际联系不深。真正的办学特色,应该是学校在长期实践中慢慢“长”出来的,是理念、课程、教学、文化融在一起的结果。如德育课程的构建,有的学校汇报自己的特色时头头是道,但我们仔细观察,却发现基本是活动的堆砌而已,缺乏从课程、教学到评价的系统路径。办学特色怎么挖,关键要回到“培养什么人”这一根本问题,把特色落到每个孩子的成长土壤里,而不是挂在墙上、写在材料里。

综上,评估中的这些“隐形门槛”,折射出一个更深层的命题:国家教育政策从文件到落地,难的不是做什么,而是怎么做、怎样系统地做,让学校在各自的土壤里“长出真东西”。评估总结中,办学理念总结得再漂亮,如果和课堂教学关系不大、孩子们眼里没有光,那也是空中楼阁;学校治理体系图再好看,如果教代会只是开开会、家委会只是搞搞活动,那么离“协同共治”还差得很远;教师成长档案摆得再高,若学校没有构建科学的机制,教师专业发展还是问题;“五育”之所以难融合,是因为评价仍服务于筛选而非成长……说到底,教育强国要强在每所学校的“内功”,不是迎检时拿出多少材料,而是平时能不能发现问题、想出办法,让学校都生长出自我迭代、主动变革的能力,唯有如此,教育高质量发展的“最后一公里”才能真正打通。

教育评价是推动教育高质量发展的“指挥棒”,有什么样的评价,就有什么样的办学导向。党的二十届四中全会强调,回归育人本质,通过过程评价、增值评价和综合评价等方式,扭转教育功利化倾向。因此,构建贯穿一个人全生命周期、融合量化与质性、旨在促进持续发展的评价体系,已成为新时代教育改革的核心理念。

指向全生命周期的发展性评价不是简单的甄别和筛选,而应是精准把脉与持续改进,聚焦学生核心素养,形成动态轨迹,即从学生入学到终身成长,真实记录认知跃迁、情感丰盈和社会适应能力的渐进式成长。传统的评价更多的是关注某一刻的表现,而发展性评价则是一份动态更新的“体检报告”,既呈现当前发展状态,又发现亮点、找准问题、开出良方,揭示成长潜力与改进路径;它不是为学生贴标签,而是为其绘制成长图谱,让每一次评价都成为学生下一段旅程的起点。

当前,一些区域在推进全生命周期的发展性评价方面已进行了一些探索,但在评价的系统性、专业性与闭环性方面仍存在较大提升空间。

一方面,评价内容的碎片化制约考查范围的宽度。许多评价活动仍聚焦于可以看见的学业成绩,而对关乎学生终身发展的核心素养、学校育人文化、课程教学创新等实质性内容关注不多。科学的评价必须超越单一维度,覆盖如“党建引领、课程教学、教师发展和内部治理”等基础领域,更要深入“学生终身发展”这一核心,并关注“办学特色”等发展性指标,允许学校根据自身实际选择“贯通育人”“网链共享计划”等特色项目。

另一方面,评价方法的单一性制约了诊断的精度。随着大数据、人工智能的迅猛发展,为教育评价带来更多的数据采集方式。但在实际操作中,不少区域仍习惯沿用传统纸笔测试、台账查阅等静态方式,对表现性评价、过程性记录、成长档案袋、AI学情画像等多元方法运用不足,难以多角度“测量”学校真实的育人“水温”。

同时,评价结果的运用缺失使得评价失去应有价值。当前,许多评价活动缺乏有效的反馈、指导与跟踪整改机制,导致“以评促改、以评促建、以评促提”停留在口号层面。如何确保评价发现的问题能转化为学校的实际行动方案,并对其改进成效进行追踪,形成“评估—诊断—整改—问效”的工作闭环,是评价改革能否落地生根的关键所在。

因此,构建一个聚焦全生命周期成长目标、方法多元、流程严谨、结果有用的动态循环评价体系,可从以下三个方面进行探索:

一是目标共识化与指标精细化。在评价启动前,必须确保所有参与者对评价的目标、标准与流程达成共识,组织被评学校与评价专家进行专项解读与研讨。通过指标解读会,明确从基础指标到发展指标的三级内涵;通过专家研讨会,确定“组长负责制、重点突出制”等原则,并细化分工。只有测前充分沟通,才能保障进校观测时“聚焦目标共识”,行动一致。

二是证据多元化与报告精准化。科学评价必须融合量化与质性方法,运用大数据手段,形成全息数据的证据链条。善用“学业质量监测数据、教育事业数据分析”等量化工具进行宏观把握,并深入教育现场开展质性评价,通过“望闻问切”等方式,结合随机观课、开展师生家长问卷调研等方式进行广泛数据收集,实现对学校“整体发展实情”的多维纵深了解。评价报告的产出不应是一个简单的分数,而应清晰列出“特色亮点单、问题困难单、对策建议单”,不仅要亮出闪光点,更要指出问题,把特色落到每个孩子的成长土壤里,而不是挂在墙上、写在材料里。

三是改进制度化与问效常态化。评价的最终目的是提高学校育人质量,促进学生全面成长。学校需根据评估报告建立问题台账,研制整改方案,并开展持续一年甚至更久的整改行动。教育管理部门需基于所有学校的诊断报告及各类数据,形成区域教育发展综合报告,建立长效跟踪机制。在整改周期结束后,对区域和学校的整改情况进行“专项评估”,以此检验改进成效,真正完成从评估到诊断、再到整改与问效的完整闭环。

全生命周期的教育评价改革,是一场深刻的理念变革与实践创新。它要求我们从评判者转变为诊断者与合作者,通过系统、科学、专业的评价设计,唤醒每一所学校、每一位师生的内生动力,让评价成为照亮教育未来、护航每一个学生全生命周期健康成长的温暖灯塔。

(作者系习近平文化思想研究中心四川省协同研究基地研究员、硕士生导师)

指向全生命周期的评价改革初探

■ 张筠