

教育导报

Education Guide

在这里，见证教育的无限可能……

四川省教育厅主管 四川省教育融媒体中心(四川教育电视台)主办 《教育导报》编辑部出版



国内统一连续出版物号 CN 51-0052 邮发代号 61-141 2026年5月14日 星期四 今日4版 第44期 总第4179期



不包揽、不推诿，孩子的健康成长需要家庭—— 各司其职 同心共育

本报记者 马晓冰

权责失衡

妈妈不是“大灰狼”，爸爸别做“局外人”

“孩子的衣食住行都是我负责，你除了偶尔接送一下，平时真正管过吗？”一天晚饭后，甘女士刚和女儿发生争执，孩子爸爸就在一旁忙着打圆场，这让本就心烦的甘女士更是气不打一处来。她感慨，自己成了家里的“大灰狼”，严格管教、事事操心，“好人”全都让孩子爸爸当了。明明自己付出更多，却反而和孩子疏远了。

这样的现象在很多家庭都存在。成都开放大学家庭教育学院教师、国家三级婚姻家庭咨询师刘智分析，在不少家庭里，妈妈是不折不扣的育儿主力，管得细、操心多，也更容易被孩子敬畏甚至惧怕。久而久之，很多妈妈都有同感：做得越多，操心越多，反倒落得吃力不讨好，心里满是无力与委屈。

究其原因，刘智认为，一方面，受传统观念影响，不少人仍默认照顾孩子、家庭教育是母亲的本职；另一方面，低龄孩子对母亲有着天然的生理依赖和情感依恋，尤其是在0—3岁安全感建立的关键期，孩子在生活与情感上都高度依附妈妈，客观上也加重了母亲的育儿负担。

“父母双方都应是家庭教育的第一责任人。”刘智表示，一些妈妈包揽孩子的生活与教育琐事，难免疾言厉色、耐心不足；一些爸爸长期缺席日常琐碎养育，不用直面管教冲突，自然在孩子心中显得更宽容随和。长此以往，容易形成家庭养育中的责任失衡，既不利于孩子的成长发展，也不利于健康家庭关系的构建。

刘智提醒，如果把家庭比作一个生态系统，每一个家庭成员都是环境的建构者，孩子的行为表现、身心状态与整个家庭系统息息相关。“良好的亲密关系是建立良好亲子关系的基础。遇到育儿分歧与孩子的问题时，父母双方要积极协作、相互分担，用联盟思维代替问责思维，站在同一立场解决问题，才能构建稳定健康的家庭系统。”

对父母育儿失衡问题，刘智给出针对性建议：对于妈妈而言，要学会课题分离，明白母子都是独立的个体，不能将自我价值完全捆绑在孩子身上。要敢于放手、学会信任，不必独自承受育儿压力，可以主动向伴侣表达自己的感受与需求，邀约对方参与育儿，给爸爸留出养育的空间。

对于爸爸而言，要树立主动“轮值”的育儿意识，主动关心与陪伴妻儿，在日常点滴中提升育儿能力。“少请示，多行动。从备孕、产检开始就深度参与孩子的养育，从换尿布、讲故事等小事做起，在实践中积累经验，建立亲子关系，不做育儿的‘局外人’。”刘智说。

默契协作

育儿观无需“统一”，不一致也是好搭档

不少夫妻都有一个误区：认为育儿必须观念完全统一、做法步调一致，才能好好管教孩子。事实上，只要守住原则底线，接纳差异、合理分工，观点不一致，同样可以成为育儿好搭档。

家长陈刚是身边公认的“模范爸爸”，他坦言，自己也经历过“想帮忙但插不上手”的阶段。在养育大女儿的过程中，他慢慢悟出：夫妻育儿，出发点都是为孩子好，谁主导、谁配合，其实没有那么重要。

“孩子两岁多时，我主动给她洗澡，刚调好水温准备开始，妻子却担心水温太高，一把把孩子抱走，自己试了又试。我当下也觉得不被信任，但没有争执计较，后来我凡事先从打下手做起，需要我时我都在，妻子

长久以来，妈妈常被默认为育儿的“第一责任人”，背负着沉重的育儿压力；爸爸群体仍存在角色定位、方法不足等问题，常常“好心帮倒忙”；与此同时，隔代养育现象常见，育儿矛盾与家庭摩擦很难避免。种种现实困境，让家庭难以形成育儿合力，既影响和睦的家庭氛围，也不利于孩子的身心健康与品行培养。

“5·15”国际家庭日之际，我们邀请到两位家庭教育领域专家，围绕育儿分工、观念磨合、相处边界等现实痛点展开分享与探讨，为广大家庭提供更科学的养育观念、可操作的育儿方案。



隔代共育

达成共识，从“你的错”到“我们的办法”

在双职工家庭中，隔代养育已是常态，大大缓解了年轻父母的工作与育儿压力，但两代人生活观念各异、养育经验有别，很容易在教育方式上产生分歧与冲突。

中国教育学会学校家庭社会协同育人专业委员会理事、中国关工委儿童发展研究中心专家团成员李萍认为，两代人育儿观念有差异，源于时代背景和社会价值观的变迁，大多数时候并非“谁对谁错”“谁好谁坏”的问题，只是角度不同、方法不同。

祖辈与父母如何在冲突中寻找共识？李萍表示，既需要年轻父母明确育儿主体责任，怀有感恩之心，委婉给出建议；也需要祖辈放平心态，不将育儿作为任务，珍惜与儿孙的天伦之乐，与时俱进，学习科学育儿理念与方法。

发现我有能力‘搭把手’，久而久之，便放心把孩子交给我了。”陈刚总结自己的经验：“爸爸们别一上来就想当主角，从配角做起，一点也不丢人。”

育儿问题上，父母之间存在分歧在所难免。刘智认为，完全一致、完美合拍的父母少之又少，处理问题时，多数妈妈更关注细节，而爸爸们更倾向于从宏观视角出发，思维和关注点本就天然不同。

“我们家的相处方式很简单。”陈刚分享，他们家提前约法三章，原则性的事以孩子妈妈的意见为主，比如安全、品德、礼貌；非原则性的事由孩子爸爸做主，比如看动画片时长、偶尔吃零食等。“谁做主谁负责，有时适当让孩子吃点小亏、栽个跟头，也是一种成长。”

刘智认为，父母在非原则性问题上保有差异，恰恰是在为孩子示范如何理性看待分歧。“刻意伪装出来的‘表面一致’，很容易被孩子看穿，反而让孩子缺乏安全感。与其回避矛盾，不如引导孩子学会沟通、表达与包容。”

刘智建议，夫妻应保持常态化沟通，遇到突发情况不激烈否定对方、相互拆台，先一起解决当下问题，再复盘总结经验，在磨合中共同成长；允许孩子适度参与家庭讨论，大家说出自己的想法，再互相商量。

她特别提醒，家庭分工中，“严父慈母”或“严母慈父”的固定角色划分并不一定有利于孩子的成长。每个家庭、每个孩子、每个育儿场景都不一样，与其硬套某种角色模板，不如具体问题具体分析，允许育儿方式的多样性和丰富性。“妈妈可以温柔，也可以坚强、勇敢、有本领；爸爸可以沉稳，也可以温柔、细腻、有耐心，多元鲜活的父母形象，反而能给孩子呈现更完整的情感图谱，在日常养育中探索出更适合自己的分工方式。”刘智说。

家有幼孙的廖女士，最近因孙子的行为习惯问题十分困扰。孩子不满两岁，总喜欢在家里随手乱翻、乱丢东西，廖女士担心孩子打碎易碎品，有安全隐患，只好时时刻刻跟在身后收拾。在她看来，孩子的行为习惯需要从小规范，于是，她主动和儿子儿媳沟通，希望他们出面给孩子立下规矩。没想到，儿媳李女士并不认同刻意约束孩子的“拆家”式探索行为。她认为低龄儿童乱扔东西，是认知发展过程中的正常表现，孩子在观察、体验与感受中，可以直观感知因果关系，建立对空间与方位的认知，不必强行制止。即便儿媳多次耐心解释，廖女士心里依旧难以认同，认为这是在纵容孩子的任性，并且不理解自己的一番苦心。

对此，李萍给出建议：两代人育儿，初衷都是“为了孩子好”，关键在于换位思考、智慧沟通。年轻家长首先要肯定祖辈的付出，体谅他们的用心与辛苦，再适当引入老师、儿科医生等第三方的专业建议，委婉传递科学育儿理念，更容易被接纳。

“育儿不是争对错、论输赢，切忌把不满憋在心里，更不要一次沟通不畅就放弃交流、放任矛盾。”李萍说。

同时，她提醒，隔代教养中，祖辈容易陷入包办代替、无条件溺爱、护短等误区，破坏父母制定的规则，让孩子缺乏独立自理能力与规则意识，遇事习惯性推卸责任。这些看似“疼爱”的举动，实则不利于孩子的健康成长，也容易激化家庭内部矛盾。

想要给孩子营造一个有爱、有度的成长环境，李萍建议两代人“抓大放小、合理分工”，负责孩子的价值观引导、习惯养成、学业规划等核心事宜；祖辈安心做好家庭“后勤”，专注孩子的日常生活照料，在父母因忙碌缺位时及时补位、陪伴孩子。

“教育批评孩子时，不相互否定、不当场‘拆台’，以免孩子学会钻空子或产生规则混乱；针对高频出现的矛盾点，如看动画片时长、做错事如何惩罚等，可以一起制定简单的家庭公约，三代人共同遵守。”李萍说，育儿是一场共同的修行，在成为更好的父母与祖辈的路上，两代人都需保持学习心态，相互理解、彼此包容、分工协作，才能同心同向，一起托举孩子的成长。



近日，云南省某中学一名高二学生的遭遇引发舆论热议。该生因携带电话手表入校被处以留校察看，后又因操行量化考核不合格被记过，两项处分叠加，最终被学校劝令转学。公示的考核表显示，其当月扣分多源于作业空题、英语听写不过关、离开教室等日常琐碎问题。校方回应称，劝退无关学业成绩，是学生违规累积达到一定程度后的依规处理。

事件发酵后，引发广泛关注与讨论。不少人认为学校惩戒过度，将日常学习表现与品行失范混为一谈，有失公允；也有声音指出，高中不属于义务教育阶段，学校可以依据法律法规与校纪校规处置学生；还有校友称学校管理历来严格，不宜仅凭单方说辞草率定论。

此次舆论争议的核心，不在于学校该不该管教与惩戒，而在于操行评分标准是否科学合理、评分条目是否过度泛化、打分评判能否客观公正。

顾名思义，“操行分”本应聚焦道德修养与行为操守，而听写不过关、作业空题等属于学业能力的范畴，学生可能学业基础薄弱、记忆方法欠缺，或学习态度有所松懈，但这些都与品行优劣并无关联。成长中的青少年难免存在学习习惯、行为习惯问题，若把日常表现统统塞进品德评价体系，随意给学生贴上“品行不合格”的标签，既缺乏评判逻辑，更缺失教育应有的人文善意。

诚然，校纪校规是维护校园秩序的重要保障，学校依法依规管理、适度惩戒无可非议。但量化考核本是校园管理的辅助手段，若将它作为评判学生、衡量品格、决定去留的唯一标尺，校园管理便陷入了机械量化管控的误区，武断且缺少教育温度。

量化管理源于工业化、标准化生产逻辑，但校园不是流水线工厂，学生更不是统一复刻的产品。把学生在校的一言一行悉数纳入打分体系，只会让学生一味迎合考核指标，压抑个性成长。当学生为了不扣分、刷加分而处处如履薄冰时，便失去了自由成长的空间，全面发展更无从谈起。

值得指出的是，学校与教师承受着来自家长和社会的多重期待，面对性格与习惯各不相同的学生群体，清晰的规则与适度的惩戒确有必要。量化考核在一定程度上降低了管理难度，规整了校风校纪，让日常教学秩序有条不紊。但管理工具不能越界，立德树人是根本。校园管理需守规矩，更要以人为本。学校应优化管理细则，规范评分标准与流程，平衡刚性制度与柔性育人，在非原则性错误上，给予学生改正、成长的缓冲空间；在规则的执行之外，为每一个孩子的成长提供应有的关注与帮扶。

该事件也为家校共育敲响警钟。扣分累积、处分叠加非一日形成，家长理应及时关注孩子的在校表现，主动与老师沟通协作，把成长隐患化解在萌芽阶段。我们究竟要培养一个怎样的孩子，这一问题需要家校双方共同思考与用行动作答，方能真正引导孩子成长为有韧性、知悔改、人格健全、品行端正的新时代少年。

量化打分应有度 校园管理重育人

马晓冰

家教周刊



本版图片均为资料图片